

## DIDÁCTICA UNIVERSITARIA <sup>1</sup>

Miguel Angel Zabalza

Universidad de Santiago de Compostela, España.

Esta conferencia, en relación a la anterior sobre “la Universidad en el mundo de hoy”, tiene una particularidad y es que es un poco más difícil de presentar. La anterior, era más una visión relacionada con la vida universitaria general, pero aquí uno ya tiene la dificultad de presentar unas cuestiones más técnicas que afectan la forma en que se construye el conocimiento sobre la enseñanza, y la forma en la que los profesores podríamos igualmente construir la idea de lo que significa enseñar y de cómo se podría codificar el conocimiento existente sobre el trabajo de enseñanza.

### **Tres puntos de partida: la didáctica como:**

- **Ámbito de competencias profesionales de los docentes (de todos los docentes ya que todos y todas somos didactas).**
- **Espacio disciplinar compuesto por elementos conceptuales y destrezas prácticas propias y distintas.**
- **Cuerpo de competencias profesionales (conocimientos teóricos + habilidades prácticas + orientaciones personales).**

### **ALGUNAS DIMENSIONES DE LA DIDACTICA UNIVERSITARIA**

Antes de empezar con los tres puntos de partida yo les quería plantear una cuestión quizá más en el ámbito de lo personal, no se que pensarán sobre la propia docencia, sobre si es o no importante la enseñanza en la universidad.

Hacia los años 60 en los Estados Unidos el informe Coleman presentó una postura señalando que los resultados del aprendizaje, los resultados de la escolarización de los estudiantes, se podían prever antes de que los propios estudiantes entraran a las escuelas, es decir, un alto porcentaje de la varianza de lo que iba a resultar como resultados finales de estos estudiantes, era previsible desde antes que entraran en las escuelas, con lo cual la conclusión de Coleman era, “si yo puedo predecir cuál será el resultado de estos estudiantes al margen de a qué escuela vayan, pues en realidad las escuelas no importan nada”. Es decir, de nada cuenta ir a

---

<sup>1</sup> Conferencia pronunciada en la Pontificia Universidad Javeriana de Cali, el 9 de febrero de 2005.

una buena o mala escuela, si parte de los resultados que voy a tener son predecibles al margen de las particulares condiciones es la que yo me haya escolarizado, y esto vino a estar en el imaginario de mucha gente de importancia y vino también a resignificar el papel de la docencia al punto que hoy, en la universidad, esta es una idea bastante generalizada, ya que no importa mucho que uno tenga buenos o malos profesores, en realidad lo que importa es que uno sea un buen estudiante.

Hay un dicho latino, muy utilizado en España que dice que “si tu eres tonto, es igual que vayas o no vayas a la universidad”, pues la universidad no hace nada contigo porque en realidad todo depende mucho de tus propias capacidades personales, y bajo esta idea y bajo este principio implícito, se ha extendido mucho esa impresión de que en la universidad este tema de la docencia no resulta relevante.

Yo tenía un rector en mi Universidad que solía decir que los profesores no podemos dar a los estudiantes algo que ellos no sean capaces de concebir por ellos mismos. Es decir, un buen estudiante es aquel que es capaz de luchar por su propia cuenta, de buscar sus referencias, de trabajar, de ejercitarse, y que para este estudiante tener buenos o malos profesores es una situación un poco vana, ya que este puede ayudar un poco, pero lo fundamental lo tiene que hacer el mismo estudiante.

Desde esta perspectiva, en algunas universidades y bajo algunos contextos, se ha propiciado generar un ambiente rico en recursos, biblioteca, aparatos, soportes, tecnología, etc., que los estudiantes pueden utilizar, sin valorar mucho la docencia, y aquí, el tema de la didáctica no tendría mucho sentido, porque en el fondo poco tendríamos que decir en relación a cómo analizar el tema de la enseñanza y como ir acumulando conocimientos didácticos y cómo vamos estableciendo los distintos tipos de situaciones didácticas.

Este es un punto de partida, y esta perspectiva fue muy criticada realmente en estados unidos, quiero decir que el informe Coleman, después de este impacto inicial, de ese primer choque brutal que se hizo con sus planteamientos, originó que se iniciara rápidamente toda una corriente crítica con relación a los métodos de investigación educativa utilizados en esa investigación, aquellos que intentan extraer datos desde un inicio, de extraer consecuencias al final a través de datos iniciales comparando unos y otros, surgiendo inmediatamente otros paradigmas tales como la investigación proceso-producto, con la pretensión de ver de que manera no solo los

*inputs* sino los procesos, están considerando los resultados finales de la enseñanza y ahí se empezó a generar otra idea, que dice que si importan las escuelas, no es lo mismo que usted vaya a una buena escuela que a una mala escuela.

En este sentido, quiero decir, por ejemplo Coleman lo decía, si yo conozco la clase social del sujeto puedo inferir cuales serán sus resultados finales, ya que, pertenecer a una clase social baja te permite entrar a escuelas mediocres y pertenecer a una clase social alta te permite entrar a escuelas buenas y es que no era solo el tema de la clase social, sino que esta va unida a otras circunstancias que no se mostraban al final.

Podríamos decir que hoy día y en las experiencias de nosotros está, no es lo mismo asistir a una buena universidad que a una mala universidad, y que las buenas universidades no solo son porque tienen buenos recursos, sino porque son capaces de hacer una buena docencia y que en definitiva lo que los alumnos saben de determinado tipo de materia, depende mucho del tipo de profesor que han tenido, del tipo de apoyo que les han ofrecido y de las particulares circunstancias en las que han estado, es decir que en igualdad de condiciones pasar por una universidad con una buena docencia, implica señales y resultados distintos de haber pasado por el proceso de formación en contextos menos sensibles a los temas de docencia, y esto al final nos lleva a pensar que afortunadamente en la vida universitaria ciertas ideas van entrando en crisis lentamente, pero que incluso con esa lentitud son ideas que ya nos permiten aventurar ideas diferentes desde el punto de vista de cómo plantear el tema de la enseñanza. Parece claro como una primera idea, que la docencia si importa.

Yo comentaba otro día que ahora que los rectores son elegidos por las comunidades académicas, por profesores y alumnos, es imposible pensar que un rector pueda sacar su candidatura adelante si en su programa no aparece una referencia clara a la atención que le va a prestar a la docencia y el tipo de plan estratégico para la docencia. Otra cosa puede resultar si es elegido rector y si en las prácticas reales se va por otras ideas distintas a la docencia, pero al final nos encontramos que en la filosofía en primer plano, esta mejorar la docencia, aun cuando en la realidad y en la práctica diaria, no tenga la importancia que debería por la acreditación de los profesores, los estímulos que se dan, los incentivos, la forma de construir la carrera por parte de los profesores.

Quiero pues presentar una serie de ideas que marcarán el nuevo horizonte que se abre en razón de la enseñanza universitaria.

El primero es que la docencia es importante en la vida universitaria, y si no asumimos esta afirmación, el resto es superfluo. Lo otro, es que los profesores universitarios son distintos a otros profesores y que enseñar en la universidad es distinto a enseñar en otros contextos educativos, y que los parámetros que se pueden analizar para medir la enseñanza en otros contextos no sirven para la enseñanza universitaria, porque el propio contexto, la naturaleza del conocimiento a desarrollar, los propósitos formativos, están allí asentado el edificio de toda la formación en la universidad.

Otra idea importante es que la buena enseñanza no depende de la práctica, es una cosa que después discutiré en profundidad, pero esto se ha sabido siempre. Parecería como que uno dejara mucho el tema de la propia formación docente a la práctica y que los propios profesores, con muchos años de experiencia docente se sintieran agraviados cuando alguien les pide que se formen, dicen “que me van a formar a mi, si llevo 20 años como profesor universitario, que tenéis que decirme que no sepa yo de enseñanza universitaria”, porque efectivamente, la práctica por si misma no genera conocimiento, genera destrezas, el conocimiento requiere otro tipo de proceso.

Y la ultima idea viene a señalar que la docencia requiere de competencias específicas y la docencia universitaria siendo distinta de otros niveles y ámbitos, requiere de competencias particulares y distintas, es decir lo que sirve y la calidad que pueda tener un profesor de enseñanza básica no sirve en la docencia universitaria porque el profesor universitario se tiene que sustentar en otros conocimientos distintos de lo que podrían tener profesores de otros niveles educativos.

Estas son nuevas ideas, que permitirían construir un espacio disciplinar para la didáctica en la Universidad pero frente a todas positivas, hay simultáneamente otras ideas negativas que han entrado en crisis y que es a través de la formación docente como se consigue que vayan entrando en crisis.

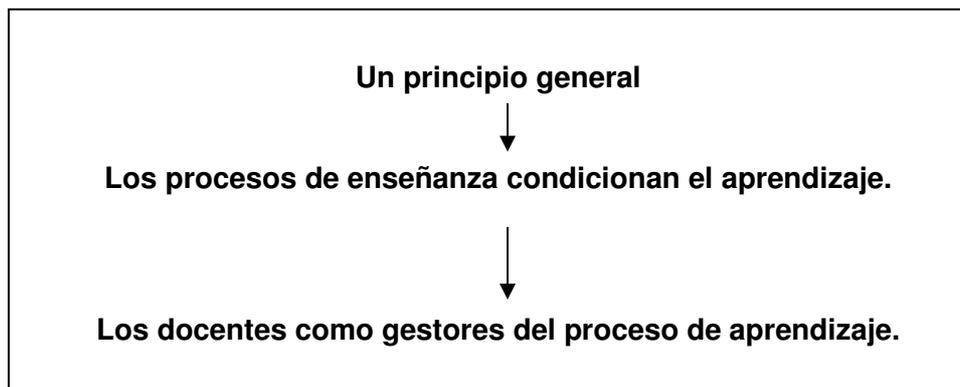
Veamos la idea y es que a enseñar, se aprende a enseñando. Esta es una cosa muy complicada, pues todo se aprende haciendo; este es un principio general del aprendizaje que habría que matizarlo un poco por ejemplo cuando se dice que para

ser buen profesor basta ser buen investigador o por otro lado, algo que los estudios actuales niegan, que las competencias de un investigador son importantes para ser buen profesor, ya que es más buen profesor aquel que siendo profesor es investigador, porque es capaz de integrar ambas cosas, pero el hecho de ser investigador no te hace buen profesor.

La idea de que el aprender depende de los alumnos y que por tanto yo no tengo nada más que presentar los conocimientos y explicar bien porque finalmente depende de ellos, o que la idea de la calidad de la enseñanza depende de los recursos de la universidad; son todas estas, ideas que rompen con la posibilidad de hacer un planteamiento sobre la enseñanza universitaria que nos lleve por caminos de mejora.

Desde estas perspectivas es que les quiero plantear la didáctica universitaria. Les aclaro que hablo de la didáctica universitaria y no de pedagogía universitaria, ya que muchos profesores no se sienten pedagogos, la pedagogía es una profesión que le corresponde a ciertas personas que se han preparado para ejercerla y no queda tan claro que todos seamos pedagogos, pero si queda claro que todo profesor universitario enseña y por tanto somos didactas, tienen que saber de didáctica porque sino no podrán enseñar las cosas que tienen que enseñar. Me gusta más la denominación didáctica universitaria y por eso creamos una asociación de Didáctica Universitaria y no de pedagogía, como si hay una ya en Europa, pero ya digo que en ciertos países hay algunas contradicciones en lo que se refiere a esto, así la didáctica universitaria es un espacio del cual todos debemos sentirnos parte porque todos ejercemos tareas de enseñanza universitaria.

El espacio disciplinar que va a tratar de explicar la didáctica universitaria es el trabajo que estamos haciendo, es decir la enseñanza y el aprendizaje que se realiza en la universidad y por lo tanto, tiene elementos conceptuales y prácticos, conceptos que uno tiene que saber y tiene prácticas propias de la didáctica, que no se pueden encontrar otras materias y disciplinas distintas y por tanto al final acabas configurándote un cuerpo de competencias profesionales en las cuales los profesores deberían irse formando. En la tarde veremos más en detalle esto, pero lo que si es claro es que debemos ser competentes en el sentido de conocer los elementos teóricos al respecto, las habilidades practicas vinculadas a sus conocimientos y el tipo de orientaciones o disposiciones, de actitudes personales que de alguna manera nos capacitarán como sujetos que denominamos ese tipo de trabajo que es la docencia universitaria.



## LAS COREOGRAFÍAS DIDÁCTICAS

Hoy, desde la perspectiva de la didáctica, podemos señalar que, y hay numerosas investigaciones que se refieren a este asunto, está demostrado que los procesos de aprendizaje están muy vinculados con los procesos de enseñanza. Que utilizar un estilo de enseñanza nos lleva a un estilo de aprendizaje y por tanto, esto nos lleva a una conclusión obvia, si la enseñanza condiciona el aprendizaje, si la forma de actuar de los profesores va a condicionar la forma en que aprenden los estudiantes y los resultados del aprendizaje de éstos, es obvio que el papel que está cumpliendo el profesor no solamente está dirigido a la enseñanza sino también al aprendizaje, es decir, al final no solo lo que hacemos es enseñar, sino un trabajo vinculado a cómo los estudiantes aprenden, al tipo, estilo y forma en que los estudiantes aprenden y esto es lo que últimamente ha venido a llamarse las coreografías didácticas.

Dos profesores de la universidad de Hamburgo en Alemania, escribieron un artículo hace unos cinco o seis años en el ámbito de la enseñanza, sobre las coreografías didácticas. Su idea es muy interesante, desde la posibilidad de entender qué sucede en las clases, qué es lo que sucede en la enseñanza y que según ellos, es algo parecido a lo que sucede en las coreografías en el mundo del teatro y en el mundo de la danza.

Una coreografía marca los ritmos, los espacios, los tiempos y marca incluso las propias actividades en las que los artistas se van a desenvolver y en el fondo establece las coordenadas entorno a las cuales el artista va a poder desarrollar sus capacidades. Obviamente el artista siempre será el artista y una mala coreografía es difícil que haga un buen o mal artista; quiero decir que, un buen artista con una mala coreografía, con seguridad se va a sentir dañado y esto lo vemos muchas veces en algunas obras de teatro, donde una mala coreografía no genera un buen resultado en

cuanto la expresión artística de un sujeto, en cuanto no le permite exponer todo lo que podría obtener de sí en una buena coreografía; y al contrario, buenas coreografías, incluso logran que artistas no tan buenos aparezcan como magníficos, claro, mediante una simbiosis importante entre la coreografía que se le ha montado y la expresión que ellos tienen.

Lo importante de esto es que ellos diferencian entre dos tipos de coreografías: la coreografía como expresión personal del artista, es decir lo que el artista puede explicitar tanto desde las operaciones mentales, del pensamiento, emoción en el producto final -a través del cual se expresa, esta es la coreografía interna, y la coreografía externa que es el conjunto de elementos de contexto, el recurso, como la música, la luz, que le van a permitir explicitar todo esto, de ahí que su tesis final es que las coreografías externas acaban condicionando la coreografía interna, y lo que tiene que hacer el profesor como gestor del aprendizaje es construir una buena coreografía, es decir, establecer una buena coreografía, que sea coherente con el tipo de resultado del aprendizaje que pretenda lograr, de manera tal que organice las cosas que están a su disposición, organizar el contexto, organizar los materiales, los ritmos, las demandas, el tipo de actividades que se van a hacer, que las organice de manera tal que esto provoque una coreografía interna acorde con lo que esté montando de coreografía externa, y a esto es a lo que se refiere la idea muchas veces repetida, de los profesores como gestores del aprendizaje, no solamente como enseñantes, como alguien que explica una materia sino como personas que estructuran procesos de aprendizaje y que ponen en marcha unas determinadas condiciones.

Y aquí estamos exactamente en el tema de la didáctica universitaria. Ya les decía del dilema de si en la denominación hablar de didáctica universitaria o pedagogía universitaria, pues en el fondo responden a las mismas características. Toda la cultura francesa ha trabajado la idea de pedagogía universitaria y hay una asociación paralela a la que yo presido, que es la Asociación Internacional de la Pedagogía Universitaria, que digo que para nosotros, la idea es más clara si hablamos para el caso de lo que significa la responsabilidad concreta de los profesores.

Deben saber que en la relación entre didáctica y currículo la denominación didáctica ha pasado por situaciones muy complicadas; en el contexto anglosajón el tema de la didáctica es una cuestión muy pragmática, pues se refiere al cómo

desarrollar una clase, de cómo desarrollar la actividad concreta y por lo tanto, le faltan los referentes teóricos suficientes como para poder caracterizarla disciplinariamente, ya que la didáctica no es una mera actividad, no es una mera rutina que uno establece en las clases, no son los *tips* prácticos que el profesor debe denominar. Es una cuestión mucho más profunda como en el caso español, y entre vosotros en América Latina, que ha tenido el rechazo desde los planteamientos curriculares, que han separado los planteamientos de la didáctica, rechazándola y acusándola como una disciplina instrumental, practicona, poco reflexiva, pero yo creo que esto es un vaivén por donde pasan las disciplinas. Y la idea es que la didáctica tiene características muy particulares e interesantes en el trabajo de todo profesor, sea cual sea la materia que esté impartiendo.

De lo que trata la didáctica es a lo que nos vamos a referir. Tiene un contenido definido, es decir la didáctica es la ciencia o el arte de lo que tiene que ver con la enseñanza y con el aprendizaje, contextos que son la parte sustantiva de un profesor cualquiera sea el nivel en el que el profesor esta ejerciendo; por tanto es una tarea clara para nosotros tener conocimientos sobre la enseñanza y el aprendizaje.

Uno de los problemas de la enseñanza tiene que ver con la siguiente cuestión: la enseñanza ¿es un arte o una ciencia?, porque según como se plantee esta cuestión una disciplina tiene cosas que decir y otras no. Para unos la enseñanza es un arte porque lo que se puede decir es muy local, muy en la idiosincrasia, depende mucho de las circunstancias y la creatividad y por tanto no habría posibilidad de establecer regularidades que desde el punto de vista de la ciencia puedan ser aplicables a varios contextos. Para este tipo de personas no valen las cuestiones genéricas de la enseñanza, porque las cosas son muy puntuales en la enseñanza de cada materia, por cada profesor en cada circunstancia y por tanto no cabe decir que hablamos de una ciencia.

Una vez me pidieron participar en una mesa redonda sobre el uso del tablero en las clases, Éramos seis en la mesa y cada uno empezaba hablar del uso del tablero en las clases. Uno decía que él utilizaba muchísimo el tablero, constantemente escribía y que esto ayudaba a los estudiantes a hacer un seguimiento de sus clases; otro decía que le parecía una salvajada habiendo fotocopias para pasar a los estudiantes sobre lo que les iba a dar en sus clases, y que no tenía sentido que se utilizara hoy día por nadie; otro profesor un poco mayor decía que a él sin tablero le era imposible trabajar, y así cada uno dio su propia versión, aquello era un caos de

consideraciones sobre el tablero y cada uno señaló cómo lo usaba, y cada uno hablaba desde su propia experiencia.

Pero qué pasaría si se hubiera hecho un estudio sobre las consecuencias del uso del tablero y se hubiera llegado a un tipo de conclusión señalando que, por ejemplo, el uso del tablero mejora la capacidad decodificadora de los estudiantes y lo mejora más, si se usa de una determinada manera. Si esto fuera así y sin duda existen estudios, ya no podríamos hablar tan libremente sobre este instrumento. Me parece que en didáctica se habla mucho desde la opinión, porque no se tiene el conocimiento didáctico, y la enseñanza peca mucho de eso, es decir casi toda la enseñanza funciona de una forma muy empírica, muy experiencial en el sentido de señalar, “yo estoy bien así, a mi me ha funcionado” o “yo creo que” , pero frente a esta expresión que es del arte, porque al final el arte es la expresión individual y libre de la opinión o de ser la persona , tiene que existir cierto componente científico que te diga que hay estudios al respecto del uso del tablero, que esto es lo que le falta a la enseñanza universitaria; pero como que la gente no se preocupa mucho de esta parte porque, centrados en el paradigma del arte que lo plantea desde la experiencia, de lo que va aconteciendo, por aquello de que uno aprende a enseñar enseñando, no acaba nunca de reconocer los aportes que están haciendo los estudios al respecto y desde esa perspectiva este conocimiento empírico es un tipo de conocimiento excesivamente débil, porque no esta en condiciones de demostrar nada, o porque simplemente cada uno toma las decisiones muy oportunistas y del momento y por eso todo el mundo se pone en el lugar de opinar y cree que tiene la respuesta a los problemas de la enseñanza universitaria.

Y finalmente, está la cuestión pragmática en relación a los factores que condicionan y afectan la efectividad. Esta claro que enseñar de determinada manera trae efectos que van en una cierta dirección, pero si yo no conozco que factores afectan el proceso de aprendizaje de mis estudiantes nunca los podré utilizar bien, o en la medida que no tenga conocimientos sobre la manera como funciona el aprendizaje o qué tipo de aspectos de la enseñanza no están funcionando, es muy difícil que se pueda avanzar en la mejora de la enseñanza universitaria y siempre nos estaremos moviendo en planteamientos que van por la vía de lo experiencial y de cosas que pueden o no salir adelante.

Una de las cuestiones más curiosas de este momento es el uso de las Nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación, y cómo mucha gente se ha ido al

uso desbocado de las tecnologías sin saber muy bien si esto, está mejorando el proceso de aprendizaje de sus estudiantes y qué tipo de efectos esta produciendo en el alumno, porque la cuestión no es introducir las cosas de cualquier manera o de ir colgando las cosas en la red como si fuera que estuviéramos en una clase presencial en las que se van entregando los textos, pero claro si uno no controla cierto tipo de factores, lo que estamos haciendo es estar en un sistema permanente de ensayo y error y como al final tampoco consideramos mucho las consecuencias y los efectos que traen, son círculos que se repiten constantemente.

Señalaba con Comenio (1592-1670) que al final la idea de la didáctica tiene que ver con todo esto que os estoy diciendo. Enseñar realmente de modo cierto, de tal manera que no pueda por menos obtener resultados, es decir de utilizar, los mecanismos suficientemente bien planteados como para que los resultados sean previsibles, buenos resultados en definitiva.

Y más todavía, enseñar rápidamente, sin molestias para los que enseñen y los que aprenden, es decir que quienes vamos hacer la docencia en qué lugar nos estamos moviendo, antes al contrario debe haber mayor atractivo y agrado para ambos para quien enseña y el que aprende, enseñar con solidez, no superficialmente ni con menos palabras, sino encauzar a los discípulos en las verdades, a las verdaderas letras, las buenas costumbres y esto lo decía Comenio en el siglo XVII.

Bueno, ¿qué tiene que aportar la didáctica a la enseñanza en este momento en que por muchas razones estamos complicados en la vida universitaria? Shulman decía que lo que tienen que hacer las disciplinas es una especie de conversación con las realidades que estudia, introducir una especie de diálogo con esa realidad para intentar penetrar lo suficiente y llegar a conocer lo suficiente y hacer demandas, y por tanto búsquedas informativas lo suficientemente ricas sobre estos espacios de la realidad. Por otro lado Popper nos decía que no nos sirve de nada el trabajo académico, si al final no se acaban por resolver los problemas que se pretenden estudiar, por eso digo que nos sirve de nada una didáctica solamente como un planteamiento teórico para llevarnos únicamente por derroteros conceptuales, y por otro lado, no nos sirve de nada si nos ayuda solo a resolver los problemas que tenemos que resolver y en ese sentido efectivamente el papel que tenemos que cumplir todos los didactas, y por ende todos los profesores, es optimizar las condiciones de aprendizaje porque en el fondo el problema fundamental que tenemos frente a nosotros es, qué podemos hacer para que nuestros estudiantes aprendan

mejor, aprendan de una manera más sólida el trabajo que tienen que hacer o las cuestiones que tienen que desarrollar.

**Una necesidad de partida:**

- **Trascender el cómo para abordar también por qué y para qué**
- **Contextualizar los discursos generales.**
- **Cerrar el círculo de práctica –teoría práctica mejorada.**

La primera conclusión a este respecto, al final, es que la práctica no da conocimiento, pero la práctica es necesaria para el conocimiento. Me explico: el conocimiento didáctico, lo que nosotros sabemos de la enseñanza no va a venir de principios generales o de principios apodícticos que nos puedan decir como en el derecho y otras ciencias qué es lo bueno y qué es lo malo y por donde van las cosas. Eso no funciona así en la enseñanza.

En realidad lo que hace la didáctica es sancionar prácticas, es decir, ir buscando las buenas prácticas, a mi no me pueden decir que el mejor método para enseñar es tal o cual, no existe el mejor profesor o profesora, no existe el mejor material didáctico, no existe lo que yo pueda definir de antemano como lo mejor y aplicarlo. Existe un conjunto de cosas que funcionan bien entre estilos docentes que funcionan bien, y otros que no funcionan bien, por tanto ¿Cómo sabremos qué es una buena enseñanza universitaria? Lo sabremos a partir de que vamos analizando qué cosas van funcionando bien. Esto era lo que quería señalar, es decir por un lado que en el conocimiento didáctico no solamente tengo que saber el cómo dar una clase, cómo elaborar un material para colgar en Internet o cómo evaluar o cómo motivarlos (esto sería situar la didáctica y el conocimiento en aquella plataforma que decía antes muy a-conceptual muy practicona solo con los cómo) pero importa mucho el por qué y para qué, es decir importan mucho las finalidades, importa mucho saber porqué hago esto por qué esta orientado a la aprehensión de determinado perfil profesional o la obtención de determinados objetivos formativos, eso es lo que justifica que yo lo haga de determinada manera, es decir al final, el cómo es un artificio instrumental, lo que yo estoy intentando es dar respuesta a elementos mucho más profundos, elementos de mayor nivel, que tienen que ver con la formación. Por eso no van a servir tampoco discursos muy generales, muy teóricos, para desarrollar buenas clases

no vamos a tener que trabajar sobre cuestiones más prácticas de lo que tenga que ver con el trabajo de las distintas disciplinas, aunque pueda haber elementos de conocimiento transversal que puedan ser aplicables a unos y otros.

Pero lo más importante del conocimiento didáctico, es que únicamente a través del estudio de las prácticas (el material que se estudia en la didáctica es la práctica) uno analiza la práctica que está desarrollando y la evalúa, es decir esa práctica conocida y reconocida de la cual uno va sacando conclusiones y a esas conclusiones del estudio de la práctica es lo que llamamos teoría, teoría didáctica en ese sentido, una clase magistral adecuada es aquella que reúnen ciertas condiciones, pero ¿de dónde me saco yo estas condiciones, me las ha venido a iluminar el espíritu santo?, no, es que he tenido que estudiar muchas clases magistrales para saber qué demonios acontece cuando la clase esta orientada de determinada manera, o cuando esta montada de otra manera que consecuencias trae, qué papel juegan los materiales, qué papel juega el tipo de presentación que yo haga, es decir cuando uno puede establecer una cierta teoría sobre la clase magistral significa que ha estudiado antes clases magistrales, no es que está opinando sobre la nada.

Y esa teoría a ese nivel, le permite a uno hacer nuevas clases magistrales mejoradas por qué he podido extraer conclusiones del estudio de las prácticas anteriores y así, cerrando el círculo, quiero decir que esta nueva práctica será estudiada y esto es lo que me llevará a ir mejorando un conocimiento sobre la práctica didáctica, de los momentos, pero es así como funcionan muchas disciplinas, por ejemplo, la medicina, el conocimiento de sus instrumentos, de estrategias terapéuticas es decir del estudio sistemático de la prácticas.

Y qué sucede si yo tengo la idea de que la práctica no tiene que estar estudiada porque es puro arte, al final estaremos repitiendo sistemáticamente el mismo tipo de situaciones porque sino se somete a determinado control las cosas que uno va haciendo, si no se documenta, y esta es la palabra clave, si no se documenta, al final no sabremos más de lo que nosotros imaginábamos saber.

Esto, en lo que se refiere a la forma de construir uno de los aspectos didácticos más importantes en las universidades, es justamente realizar trabajos que le permitan a los profesores investigar sobre su propia enseñanza. No se si sabéis que vamos pasando, afortunadamente y sin mucho sufrimiento, de una situación en la que hablar de enseñanza era ridículo y ridiculizado, es decir un profesor de química que

estuviera interesado en estudiar elementos de cómo manejar su clase, era ridiculizado por los otros colegas de química que se reían y no lo consideraban como tema de investigación, se a pasado hoy ha una situación genérica, a universidades donde existe el doble doctorado; es decir los profesores hacen su doctorado en su propia disciplina, pero tienen la oportunidad, y eso significa excelencia en la consideración que van a recibir, hacen además un doctorado en la didáctica de su materia, es decir sobre cómo enseñar o sobre una de las variables que afectan los elementos del proceso de enseñanza de su materia y esto ya esta muy extendido y es lo que finalmente nos va a dar pie para ir teniendo más conocimiento de cómo enseñar mejor, de cómo se puede hacer un trabajo más interesante en ese sentido. De hecho las carreras donde existe un mayor conocimiento sobre la enseñanza de su propia disciplina, es porque ha habido una cierta tradición en estudiar la enseñabilidad de esa carrera, las ciencias de la salud por ejemplo, tienen bastantes textos de cómo proceder en este tipo de de enseñanza, pero hay otras carreras donde esto no se ha hecho nunca y no se ha visto que tipo de mecanismo se podría emplear para poder desarrollar este aspecto.

Vamos a otro punto relativo al cómo podríamos conceptualizar de una manera mas disciplinar, qué significa hacer enseñanza, qué factores al final constituyen su propia estructura interna, cual es la estructura interna de esta didáctica universitaria en la que nos podemos mover, para poder entender qué es lo que sucede en la enseñanza y qué tipo de elementos y factores están condicionando la enseñanza.

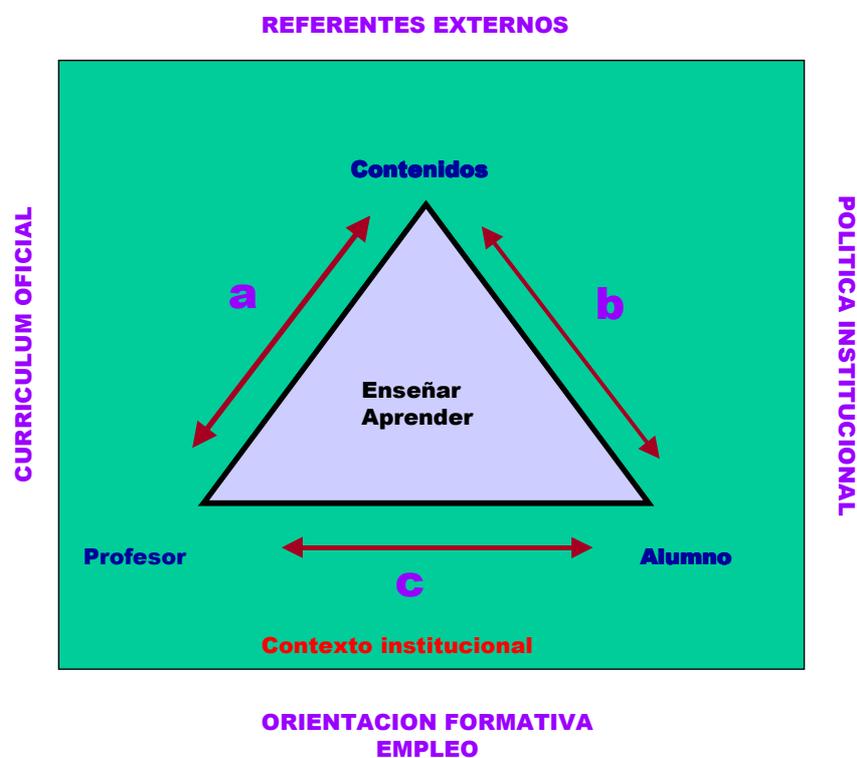
Ya decía yo que la enseñanza universitaria se mueve en un espacio interno y un espacio externo, este como un conjunto de elementos de fuera de la universidad, pero que afectan la universidad y que aquí solo señalo cómo las políticas universitarias afectan el modo en que se puede dar la enseñanza, tanto en las orientaciones que va a tener el trabajo universitario, la formación universitaria, como cuando delimitan los sistemas de financiación, selección del profesorado, de adecuación de las carreras; son políticas universitarias que de alguna manera van afectar de una manera clara la enseñanza.

Hay, por ejemplo, la orientación del empleo, que puede ser más o menos fuerte, ejerce presión sobre los estándares, los parámetros de la formación o los sistemas de acreditación de las universidades, esto en últimas nos condiciona también internamente. Luego hay un currículo oficial determinado por el Estado que efectivamente marca los contenidos básicos que va a tener la formación y que

igualmente nos condicionan; y los referentes externos en este mundo globalizado no serán los movimientos reformistas. Quiero decir que cuando nuestro Ministerio plantea una reforma universitaria, primero ha mirado qué reformas se han hecho en el mundo, en otros países y esto es lo que lleva a orientar las reformas -en algunos casos con cierto retraso- siendo cosas que ya se han experimentado en otros sitios y que incluso han aparecido como negativos y que no se ha implementado porque nuestros gobiernos andan escuchando un poco retrasados, pero en fin también es una presión que se está haciendo de alguna manera sobre lo que podamos hacer.

### UN NUEVO PARADIGMA PARA LA DIDÁCTICA.

En este momento me quiero centrar sobre todo en un aspecto diríamos más interno de lo que significa el trabajo de un profesor universitario. El trabajo de la enseñanza universitaria puede ejemplificarse mediante una figura triangular, que no es solamente el profesor universitario accediendo a una estructura muy arcaica, porque esto de los triángulos es muy geométrico, sino que permite clarificar las ideas. Seguramente las cosas son mucho más complejas y los modelos de representación que se podrían hacer son mucho más complejos, pero este, ya veréis, nos permite entender los problemas que se nos presentan en la enseñanza universitaria.



Aquí podremos distinguir que el proceso de enseñar y aprender que figura en el centro, está configurado por tres vértices que constituyen los factores y por una serie de relaciones, es decir hay elementos estructurales y elementos dinámicos en el proceso de relación de la enseñanza. Los elementos estructurales son tres que como veréis voy a multiplicar por dos y nos saldrán seis y los elementos dinámicos aparecen tres y son a los que me voy a referir porque son los que de alguna manera manejamos en este tipo de planteamientos.

¿De qué manera en nuestras condiciones, los profesores influimos en el tema del proceso de enseñanza-aprendizaje? Se podría decir que son la pieza básica y se podría distinguir del protagonismo con los alumnos, pero desde luego que el hecho de ser buenos o malos profesores afecta mucho a la temática que estamos tratando y a la posibilidad de hacer ciertos avances en la mejora de la calidad de la enseñanza. Desde los profesores influyen muchas cosas, elementos demográficos, nuestra edad por ejemplo, nuestros estudios previos, el sexo, todas estas son cualidades que se han demostrado que son aspectos que afectan el tipo de enseñanza que se realice, es decir que hay determinadas condiciones que afectan de una manera clara la forma en que los profesores enseñamos.

En unos procesos de reforma universitaria, por ejemplo en el trabajo con las nuevas tecnologías, en algunos países han decidido no trabajar con los cincuentones y de ahí para arriba. Dicen que es un público perdido para las nuevas tecnologías, dicen que ellos pertenecen a la Galaxia Gutenberg y no los vamos a meter a la Galaxia Windows (al final quiero decir que es mejor no presionarlos excesivamente y dejarlos a que sobrevivan escribiendo sus cosas con bolígrafo, planteando las cosas como estaban, claro, hay sus excepciones en definitiva en que el factor edad no influye). El tema de la agenda de los profesores es el principal enemigo de los profesores, de cualquier tipo de reforma universitaria. Los profesores universitarios tenemos una agenda absolutamente desproporcionada, las cosas que uno tiene que hacer, los compromisos que uno asume, el tipo de cosas que uno tiene que desarrollar impide cualquier tipo de reunión, de trabajo sosegado y por tanto convocar una reunión de profesores en la que coincidan las fechas y horarios es una cosa milagrosa; son condiciones que afectan a las personas que en concreto estamos vinculadas y de ahí que cuando uno quiere programar mejoras, tomar iniciativas, etc, se encuentra que hay problemas en ese sentido, sin contar lo que puedan ser características personales de motivaciones, disponibilidad, grado de entusiasmo dentro de este aspecto.

Pero también los alumnos se han convertido últimamente en la piedra de choque de cualquier tipo de análisis de la universidad. Todo el mundo dice que vienen poco motivados, que todavía son unos adolescentes, que vienen con características muy pueriles, que su formación previa es escasa, lo que quiero decir es que los mismos estudiantes terminan teniendo unas características propias. Algunas son visiones peyorativas de los profesores respecto a los estudiantes, y otras son características distintivas de los estudiantes, lo que es claro hoy día es que los estudiantes universitarios, son más de los que eran antes, más heterogéneos, y pertenecen a clases sociales que antes no accedían a la universidad, por lo cual traen características muy diferentes de una universidad elitista, de un tipo de universidad en la cual la gente llegaba con unos parámetros culturales y motivacionales distintos; ello quiere decir que en definitiva esto constituye elementos y características de la enseñanza universitaria de la que es propia esta situación y que va afectar de manera clara la docencia universitaria.

Luego pasamos al tema de los contenidos que por sí mismos constituyen elementos cambiantes; algunos de ellos han sido contenidos perennes en lo que es la formación en cada uno de los ámbitos, pero otros han sido contenidos nuevos que se nos han multiplicado y atomizado como si fuera una metástasis constante y desde el punto de vista desde lo que han sido los contenidos de la formación, se han multiplicado de una manera tal que no resulta fácil abordarlos pues se han especializado de alguna manera, es decir que ha habido variaciones bastante importantes.

Tomemos pues tres elementos estructurales que decía se pueden convertir en seis porque al final cada uno de estos elementos no actúa de manera unitaria sino como un conjunto de relaciones al interior del sistema profesoral, en realidad hay subsistemas muy importantes que afectan el trabajo que se va hacer, por ejemplo nosotros podríamos situar la relación profesor-profesor es decir las relaciones entre profesores y esto marca una de las condiciones fundamentales de lo que esta sucediendo en la universidad, pues mientras no se rompa el individualismo universitario muchos de los planteamientos que se están haciendo en la universidad no serán viables; no es viable un trabajo por competencias, el desarrollo de un proyecto formativo basado en el perfil profesional, no es viable un tipo de trabajo basado en la continuidad de las propuestas, es decir la relación entre los profesores

como colectivo que va a desarrollar el trabajo docente, marca de manera clara lo que puede suceder en un campo específico de docencia, porque limita parte de la identificación que hay que hacer, qué tipo de relaciones, qué tipo de cultura institucional está establecida en una determinada universidad, y mientras no se consiga eso cualquier intento de alteración es inviable, por ejemplo uno de los problemas que tenemos en el aprendizaje de hoy es que nuestros alumnos hacen un tipo de codificación de la información muy asimétrica con respecto a lo que es la estructura curricular que nosotros les ofrecemos.

Si por otro lado tomamos las materias, eso que decía de las coreografías vale mucho aquí. Una coreografía externa determinada condiciona la coreografía interna del aprendizaje de los estudiantes y este es un caso absolutamente típico, si la coreografía externa esta organizada por materias distintas que se van sucediendo en el tiempo, en un horario en que va una clase de matemática de siete a ocho, una clase de química de ocho a nueve, una clase de lo que sea de nueve a diez, lo que va haciendo el alumno es una coreografía interna similar a la externa, entra el profesor de las ocho de la mañana y abre el cajoncito y abre su fichero de las ocho de la mañana y ahí va colocando las informaciones, en el mejor de los casos si no está dormido y no esta distraído al colocar una información en otro sitio, pero incluso los que están atentos organizan ese contenido en el fichero que se corresponde con la clase de las ocho de la mañana; sale ese profesor y cierran ese fichero y abren el de las nueve donde les va a colocar el del otro profesor que viene a continuación con sus propios contenidos, y ellos los meterán en sus propios contenidos que los cierran y abren cuando llega el de las once y así sucesivamente; con lo cual al final del conocimiento, lo poco que queda de ese conocimiento se queda organizado en ficheros y esa capacidad diríamos de metaficheros, de relacionar unos ficheros con otros, lo tienen muy complicado de desarrollar los estudiantes.

Tratemos de cambiar esa coreografía y eso significará un cambio en el tema de los profesores y si yo les cambio la coreografía a los profesores es decir tu tienes clases de las ocho a las nueve conmigo, de las nueve a las diez con otro y de diez a once con otro y así durante varios días, pero llega un momento en el que los tres el de las ocho, nueve y diez te ponemos un problema que es conjunto los tres y para poder resolver ese problema tienes que acudir a cosas que has oído a las ocho, a las nueve y a las diez, necesariamente tienes que abrir el fichero de las ocho, nueve y diez, y coger cosas de ahí para resolver el problema de manera tal que para ellos la coreografía externa les ha cambiado y por eso también la interna, es decir que ahora

podemos tener muchachos que saben relacionar mucho mejor las cosas, que han ido aprendiendo en materias diferenciadas porque sus profesores las han unido en la propia organización de las clases que ellos tienen.

Bien, digamos lo mismo de los alumnos, la relación entre los alumnos y la forma de trabajo es otra cuestión clave, ya no es solamente el alumno como entidad individual que tiene características particulares sino como grupo de características particulares. Uno de los sistemas más interesantes de hoy en día es el de pares es decir los alumnos que trabajan y se ayudan mutuamente entre ellos, que organizan grupos de apoyo mutuo, donde algunos ayudan a otros que están trabajando en su mismo grupo, son modelos de organización de los estudiantes en los que, por ejemplo, ya hay modelos en los que alumnos de último año tutorizan alumnos de primer año de manera tal que se organiza un tipo de relación entre los estudiantes mucho más productiva, más rica en ese sentido.

Y digo lo mismo en relación de los contenidos tal como lo explicaba, ahora los contenidos están constituidos como elementos estancos, separados entre si, diríamos como elementos independientes o por otro lado, podríamos organizar los contenidos para que estén relacionados entre sí, entre materias, entre bloques, organizaciones de los contenidos que permitan justamente, profundizar en ellos. Esto por un lado, y luego hay otro planteamiento en reacción a los contenidos es decir si el sistema nos ha llevado a que hemos multiplicado hasta el infinito los contenidos, parece claro que “el que mucho abarca poco aprieta” quiero decir que al final el tipo de aproximación que hacemos a los contenidos es un tipo de aproximación muy superficial.

En este momento podemos indicar que los enfoques más interesante que se están haciendo, al menos en la enseñanza y sobre todo en la enseñanza universitaria, nos vienen a decir que al final los contenidos de las distintas materias que tendrían objetivos formativos distintos no los están consiguiendo, porque para que una disciplina logre formar la mente de un sujeto, no solo llenarla, tiene que disciplinar el conocimiento. Esa es la idea de las disciplinas, y es distinto un pensamiento poético, a un pensamiento científico, a un pensamiento filosófico o a un pensamiento químico, es decir para que yo realmente aprenda a manejarme en una determinada manera o en un grupo de determinado de materias, a pensar como piensa un químico, un biólogo, o un cirujano, lo que tengo que hacer es adueñarme mucho de esa disciplina, profundizar en ella, porque si yo mariposeo por la disciplina, al final todas las disciplinas son iguales, y que más me da si yo tengo que aprender fechas y nombres e

historias en filosofía, o en biología, en física o en historia del arte, al final lo que estoy aprendiendo son fechas, nombres y conceptos pero esto no me forma, de manera distinta. Para que una disciplina me forme no me basta con ese tipo de elementos, tengo que entrar en la forma en que esa disciplina, disciplina mi pensamiento, es decir, cómo me obliga a tener que pensar de una determinada manera, a tener que organizar los conceptos de una determinada manera, y a tener que demostrar lo que yo pienso de esas cosas o a poder hacer afirmaciones que se basen en criterios de una u otra.

Es decir, la idea de Gardner por ejemplo, que es uno de los psicólogos americanos en el tema de las inteligencias múltiples y otros aportes que se han hecho desde la universidad de Harvard, lo que viene a decir es justamente esto, no importa mucho abarcar tanto al final, esto no forma, lo que tienen que hacer es que en alguna materia o que en todas las materias, en algún momento, los sujetos profundicen y profundicen mucho, es decir que se acostumbren a entrar en algunos de los temas de su materia al fondo, de manera tal que esto permita dejar alguna huella, permanente y más rica de lo que es el mero enunciado de conocimientos superficiales en los que uno se esta moviendo.

Pasemos ahora a las relaciones, el contexto didáctico, el desarrollo de la actividad didáctica, de la enseñanza, que nos lleva a distintos modelos de relación, por ejemplo la relación entre el profesor y los contenidos. Los distintos modelos de relación entre el profesor y los contenidos nos dan a su vez, un tipo de docencia absolutamente distinta. Les pongo un ejemplo, si tengo sujetos que pasan a ser profesores haciendo una carrera universitaria que comienzan cuando acabaron su pregrado es decir que no han salido nunca de la universidad, son profesores muy distintos de aquellos que vienen de la práctica, que han ejercido la práctica profesional. La relación de estos profesores con los contenidos no tiene nada que ver con un profesor que solo ha leído libros y esto se ve en los ejemplos que pone, en la forma de orientar a sus alumnos, en la manera de orientar los procesos; esto lo va a condicionar absolutamente y es tan importante esta situación que ya hay universidades que empiezan a organizar el *practicum* <sup>(2)</sup> y las prácticas en empresas, no solo para los estudiantes sino también para los profesores, de manera tal que los

---

<sup>2</sup> En el contexto universitario y en la terminología curricular europea (en Italia lo denominan "il Tirocinio) el Practicum es el tiempo de formación de los estudiantes en contextos de situación laboral, que certifica el logro de las competencias adquiridas durante toda la formación profesional en la universidad.

profesores estén en contacto con la vida profesional y estén en condiciones de poder organizar los contenidos desde esa perspectiva.

Por otra parte la relación profesor – contenidos tiene que ver mucho con la investigación. Un profesor que investiga es muy distinto del que no investiga y no porque esto le capacite para la docencia, sino porque lo que hace en su relación con los contenidos es distinta, es decir, él es una persona que busca conocimiento, que crea conocimiento y que por tanto esta en condiciones de poder plantear el conocimiento de una manera distinta, de aquel que no investiga y que simplemente repite o reproduce contenidos que estén formulados. Es decir, la relación entre los profesores y los contenidos marca de una manera sustantiva el tipo de docencia universitaria que nosotros podemos hacer, y si queremos enriquecer la docencia universitaria tenemos que analizar muy seriamente qué tipo de relación tienen los profesores con los contenidos, si son profesores que repiten los apuntes que ellos recibieron cuando eran estudiantes y ya veréis que tipo de docencia pueden hacer, porque en el fondo no están creando conocimiento, no están abriendo la mente de sus estudiantes a cosas novedosas en ese sentido.

Un segundo tipo de relación es la que se establece entre el profesor y los estudiantes. Afortunadamente esto ya va cambiando mucho pero por poner un ejemplo, este es el eje en el cual se trata de reformar la enseñanza universitaria española en este momento, sobre todo en la relación profesor-alumno es decir, pasar de una relación en la que el alumno no existe como individuo y yo me dirijo a una masa de estudiantes, que son mis estudiantes, a tener una relación individual con mis estudiantes porque si quiero supervisar su aprendizaje y este es personal, tengo que tener un tipo de relación más presente, más de acompañante, de hacer compañía al proceso de aprendizaje de este estudiante. No digamos nada cuando la relación era distante y los profesores eran catedráticos a los que no se le podía hablar, ahora la relación es mucho más próxima, a veces excesivamente próxima, incluso quiero decir que en definitiva se han roto viejos parámetros, pero en esa construcción de lo que es la relación profesor-alumnos está un nuevo sistema universitario. Ya os comentaba el otro día, cómo los estudiantes pasan a formar parte de los equipos de investigación en los últimos años de la carrera y se empiezan a meter en el trabajo con sus profesores y van haciendo otro tipo de actividad que los implica de una manera distinta, a lo que es la relación con sus profesores e instituciones.

Finalmente lo más novedoso y que tiene que ver con las coreografías, es esta tercera relación entre los alumnos y los contenidos, es decir qué tipo de relación se establecen entre los estudiantes y los contenidos, porque esa es la parte sustantiva de la didáctica es decir, lo que define el aprendizaje y el tipo de aprendizaje que los estudiantes van a tener, si es un tipo de aprendizaje puramente reproductor, si la relación entre el alumno y el contenido es de asimilación directa y puntual de esos contenidos sin una relación de construcción, sin hacer una discusión de esos contenidos, de debate. Es decir que tipo de relación vamos a intentar generar entre los estudiantes y los contenidos, si va hacer un proceso de búsqueda, de reconfiguración mental, o va hacer un proceso de acumulación de conocimientos, o mejor qué tipo de relación pretendemos enseñarle.

Tres elementos estructurales más seis elementos relacionales, sobre esos elementos se basa la didáctica universitaria, es decir, la forma que tengamos de enseñar, de poder procesar y desarrollar un proceso de enseñanza-aprendizaje va a estar condicionado por estos factores que de alguna manera son los que permitirán mejorar en un sentido u otro el trabajo que se quiere desarrollar.

Esto nos permite pensar en la didáctica universitaria como un tipo de conocimiento del trabajo de los profesores, en los cuales vamos intentar resolver los problemas prácticos que tengamos, que pueden ser ideas más generales sobre el conocimiento didáctico y lo que son las ideas más concretas sobre cada una de las disciplinas, lo que en la literatura y en el contexto universitario se llama las didácticas especializadas.

El problema de los pedagogos es que tendemos en seguida a la abstracción y hablar de cosas que están en la estratosfera, a buscar una jerga muy complicada y ahora esto en la educación superior tiene que ser muy diferente, debemos centrarnos en cosas que podamos entender todos, de las que podamos discutir todos, porque al final se trata de cuestiones que afectan el trabajo concreto que estamos haciendo en nuestras clases universitarias.

¿Y esto qué significa desde el punto de vista del profesorado? Es un cambio de mentalidad. Los profesores pasamos de ser especialistas de la disciplina donde el referente de todo el proceso que nosotros desarrollamos en nuestra propia disciplina, a ser especialistas de la propia didáctica, eso por lo menos es el propósito general, conocer sobre la didáctica de la disciplina que nos permita decir de que manera más

interesante se puede enseñar esta disciplina, de qué manera podría yo abordar esta disciplina con los estudiantes y este es un poco el entrar con las cuestiones que tienen que ver con los saberes y que más adelante cuando veamos las competencias didácticas del profesorado universitario volveremos sobre ellas.

Bueno, nosotros estamos destinados a trabajar en el contexto de una clase, de un laboratorio y por tanto es ese tipo de trabajo el que se va a desarrollar y para quien vamos a trabajar elementos de la didáctica universitaria. Lo que tenemos que plantearnos, es buscar soluciones a ese tipo de situaciones que se presentan en los aspectos prácticos y próximos en los que estamos trabajando, pero para eso no cabe ninguna otra posibilidad que ir conociendo cada vez mejor lo que se supone es el trabajo en las disciplinas.

Ahora mismo tenemos un problema fundamental y no se que pasa en Colombia, pero en España y en algunos otros países Europeos, tenemos muy mala fama los profesores universitarios, se piensa que hacemos nuestra labor muy mal, que la universidad no forma, que se ha convertido en una simple expendedora de títulos y que al final, el trabajo en la universidad es de unos cuantos privilegiados que trabajan poco, ganan bastante y viven un poco de las rentas sin quererse someterse al control social etc., etc., incluso visto desde dentro, los partidos políticos en general andan siempre, en la medida que ocupan puestos en los gobiernos acaban por querer controlar y exigir cada vez a la universidad porque piensan que no se trabaja bien, que no damos la talla y este es el estereotipo social. Pero qué pasa desde dentro, alguien podría decir si la enseñanza universitaria es buena o es mala ¿Vosotros podéis decir si la enseñanza de la universidad Javeriana es buena o mala? El problema muchas veces está en que no se puede decir, porque no tenemos datos para decirlo, no sabemos que pasa en las clases una vez se cierra la puerta del aula, eso es como el sexo que se hace en un relación muy privada, eso ahí nadie tiene por que saber ni escuchar dentro de la clase. Entonces uno tampoco tiene argumentos para decir que esta sea una buena universidad o que la mía sea una buena universidad porque no sabemos muy bien que es lo que pasa dentro de las clases, algunos datos tenemos cuando los alumnos evalúan a los profesores y eso es alguna referencia, pero uno siempre sabe que los alumnos pueden evaluarte por cosas distintas de lo que significa ser una buena docencia. En realidad este es uno de los problemas principales.

Las dos cosas son igualmente erróneas, porque de algo si estoy si estoy convencido, y es que debe haber cosas magnificas, que debe haber profesores y

profesoras maravillosas que se entregan en cuerpo y alma al trabajo que están haciendo, y si pienso que hay otros que pasan bueno y hasta lo pasan bien y se esfuerzan lo mínimo posible y esto no lo puedo saber hasta que no se sepa que tipo de cosas están funcionando mal para mejorarlas.

Una anécdota. Una vez asistí a un seminario donde un profesor inglés decía que hay tres clases de amigos, los normales con los que te ves de vez en cuando a comer algún día por ahí, puedes incluso tener relaciones a otros niveles como con familia, etc; hay otras clase que tienen que ser muy amigos pues son los que te van a ver al hospital cuando estas enfermo, incluso si te ha tocado estar en una cárcel no les importa ir a verte, es decir son otro tipo de amigos; y un tercer grupo, pero que tienen que ser muy, pero muy amigos y es el que esta dispuesto a ir a verte a tus clases, a soportarla, a ver como es la clase y luego decirte cómo les ha parecido y darte alguna sugerencia y algún tipo de cosa que te ayude a mejorar.

Bien, sobre esto que vine a hablarles, sobre la Didáctica Universitaria, y a meternos todos en este ámbito, lo que va a significar que poco a poco iremos teniendo más conocimientos, más experiencias que compartir, más orientaciones y esto es muy interesante. En el último congreso que ha habido en España en docencia universitaria, no se si en Colombia esto sea una tradición, hubo que cerrar la presentación de comunicaciones porque iban por la 650 y todavía continuaban llegando comunicaciones y comunicaciones. Es decir, 650 profesores y más si hubiéramos dejado que llegaran otros, comentaban sus innovaciones en clase, presentaban sus estudios sobre la docencia, hacían ese tipo de trabajo, es decir que ya vamos teniendo experiencias al respecto, se va viendo mucho material de mucha gente que se ha metido en el cuento y que esta encantado de poder presentar sus informes.

Quiero decir que el conocimiento universitario sobre la enseñanza universitaria irá poco a poco creciendo. Y esto lleva a pensar que alguna de las comunicaciones, os puedo contar que son absolutamente alucinantes, tanto que uno se queda asombrado del tipo de creatividad, del tipo de disponibilidad, de esfuerzo que algunos profesores están haciendo para mejorar sus clases, de manera tal que yo estoy convencido de que en este momento hay experiencias maravillosas en el ámbito de la enseñanza universitaria, el problema es que deberíamos conocerlas mejor y meternos muchos más en ese tipo de cosas.

Finalmente esto debe servir como marco de formación del profesorado universitario, el otro día ya comentaba cómo las universidades comienzan con procesos y programas de formación del profesorado de manera tal que esto va a ir de alguna manera desarrollándose mejor, y yo creo que es una cuestión que no hay posibilidad alguna de mejora de la enseñanza que no sea a partir de la formación del propio profesorado.

Dos preguntas finales ¿Por donde va la didáctica universitaria en Europa? y ¿qué retos nos han propuesto en el contexto de la creación de este Espacio Europeo de Educación Superior de cara a la mejora de la enseñanza?

Una idea clara es la idea del aprendizaje autónomo de los estudiantes, es decir la didáctica tiene que generar espacios, instrumentos, estrategias, etc., que tengan mucho que ver con lo que es este trabajo autónomo de los estudiantes. En segundo lugar la didáctica va a tener que insistir en el papel de los profesores universitarios como gestores del aprendizaje. Por esto el concepto de la coreografía puede ayudarnos un poco a entender nuestro trabajo como organizadores de un determinado contexto que permita el aprendizaje. El trabajo por competencias es otro de los elementos que ha entrado en la agenda de manera tal que vamos viendo cómo nos vamos aproximando a la organización de los contenidos, el tipo de metodologías, en esa dinámica de las competencias, y luego en el desarrollo de resultados, es decir que uno piense su disciplina desde el tipo de resultados que quiere obtener con sus estudiantes, qué tipo de dominios espera obtener, a veces son prácticos, del tipo demostraciones, otras veces serán más conceptuales, otras veces más actitudinales, pero a qué tipo de elementos se quiere llegar y a partir de ahí planificar el trabajo que se quiere desarrollar. Después está el tema de la modularidad, que decía el otro día, es decir como flexibilizar los itinerarios de manera tal que demos mas papel protagonista a los estudiantes en este trabajo.

Bueno, esto es simplemente la concreción de todo lo dicho anteriormente, es decir cómo hacemos para que el alumno pueda hacer un trabajo acompañado y ello ha tenido una serie de respuestas a través de guías, a través de materiales que estamos generando en este momento para responder a cuestiones sobre cómo trabajar las herramientas de aprendizaje, cómo equilibrar, no exigir a los alumnos más del tiempo disponible para nosotros, y cómo trabajar desde estos parámetros de la competencia. Todos estos elementos tienen que ver con esta nueva docencia y finalmente quiero señalar a manera de síntesis, cuatro grandes asuntos problemáticos,

los cuatro grandes retos que tenemos que trabajar en este momento y que son por un lado **las competencias** que nos van a llevar por una forma de plantear el trabajo, **el aprendizaje autónomo**; el considerar el **aprendizaje a lo largo de la vida**, que significa organizar el proceso de formación de manera tal que vaya teniendo consistencia y se vaya consolidando a lo largo de la vida y **los materiales didácticos** que son el gran reto en el que estamos metidos, porque a través de los materiales didácticos vamos a intentar conseguir que sea posible el aprendizaje autónomo, sea posible la preparación para ese aprendizaje a lo largo de la vida y que los materiales respondan de alguna manera al tema de las competencias.